

Taipalsaaren kunta  
[kirjaamo@taipalsaari.fi](mailto:kirjaamo@taipalsaari.fi)

**Lausuntopyyntö 26.2.2026**

## **Lupa- ja valvontaviraston lausunto rakennusjärjestysehdotuksesta, Taipalsaari**

Taipalsaaren kunta on pyytänyt Lupa- ja valvontavirastolta lausuntoa rakennusjärjestyksen ehdotuksesta 6.4.2026 mennessä.

### **1 Yleisesti**

Ehdotuksessa on useassa kohdassa suoria lainauksia rakentamislain (751/2023, RakL) säännöksistä. Mikäli lain säännöksiä muutetaan, niin rakennusjärjestykseen jää ehdotetussa mallissa kuitenkin vanhentuneen säännöksen lainaus ja tämä voi aiheuttaa turhaa rakennusjärjestyksen päivittämisen tarvetta. Kyseinen huomio koskettaa ainakin rakennusjärjestyksen kohtia 1. Yleistä, 4 §, 19 §, 5. Rakentamisen luvanvaraisuus.

Lisäksi muun muassa kohdassa 5. *Rakentamisen luvanvaraisuus*, esitettyyn taulukkoon on tuotu tulkintoja hallituksen esityksestä. Tämä on omiaan sotkemaan lukijaa siitä mikä on suoraan laissa esitetty vaatimus ja mikä on esitöistä haettu tulkinta. Lisäksi kohdassa 5. voi rakennusjärjestyksen käyttäjille olla epäselvää esim. jätevesijärjestelmien lupatarve. Luvun alussa on esitetty, että lupaa edellyttää mm. jätevesijärjestelmän uusiminen ja taas kohdassa 23.6 on vapautettu tietyt jätevesijärjestelmät. Lupa- ja valvontavirasto esittää, että joko kyseisiä kohtia tarkennetaan ja selkeytetään tai sitten ne poistetaan sinänsä tarpeettomina, koska kyseiset seikat löytyvät jo laista sekä lain esitöistä.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa myös, että vaikka rakentamislaki ei edellytä osallistumis- ja arviointisuunnitelman laatimista rakennusjärjestyksen osalta, olisi se kuitenkin ollut tärkeää kansalaisten ja yhteisöjen osallistumisen ja vuorovaikutuksen lisäämiseksi. Rakennusjärjestys osana kunnallista normikokoelmaa koskettaa laajasti eri tahoja ja tämän vuoksi mahdollisimman läpinäkyvä ja vuorovaikutteinen prosessi on tarpeellinen. Rakentamislain säännökset eivät estä järjestämästä vuorovaikutusta lainsäädännön minimitasoa paremmin.

### **2 Rakennusjärjestyksen määräykset**

#### **3 § Rakennushankkeen ja toimenpiteen ennakkolausunnot**

Kappaleessa olisi hyvä viitata rakennusjärjestyksen kohtaan 25 §, jossa on määritelty tarkemmin tässä määräyksessä mainittu arvokas ympäristö.

#### **4 § Määritelmiä soveltamisesta**

Lupa- ja valvontavirasto pitää hyvänä, että rakennusjärjestyksessä esitetään siinä käytettäviä määritelmiä.

Katoksen määritelmä on nyt laitettu lain määritelmien kanssa samaan kohtaan. Kuitenkin on syytä huomioida, ettei kyseinen lain esitöissä kerrottu rinnastu suoraan lain tasolla annettuihin määritelmiin. Tämän vuoksi katoksen määritelmä olisi suotavaa siirtää muiden rakennusjärjestykseen liittyvien määritelmien yhteyteen.

## **9 § rakennuspaikan sisäisen rakennusalueen rajan ylittäminen**

Lupa- ja valvontaviraston tulkinnan mukaan rakennusjärjestyksessä ei voida antaa yleistä poikkeamista asemakaavassa osoitetusta sitovasta rakennusalueen rajasta, vaan kyseiset ylitykset tulee tarkastella erillisessä menettelyssä. Tämä johtuu siitä, että rakennusjärjestyksen määräyksiä ei rakentamislain 17.4 §:n mukaan sovelleta, jos asemakaavassa on toisin asiasta määrätty. Näin ollen rakennusjärjestyksessä määrättyä sitovan rakennusalueen ylitystä ei voida soveltaa, koska asemakaavassa on nimenomaisesti toisin määrätty.

## **14 § Suunnittelutarvealue**

Suunnittelutarvealueita koskeva määräys voi johtaa rakennusjärjestyksen lukijaa harhaan, koska kunnan alueella on kuitenkin lakisääteisesti alueidenkäyttölain (132/1999, AKL) 16 §:n 1 momentin mukaisesti voimassa suunnittelutarve. Kunta voi AKL 16.3 §:n nojalla osoittaa rakennusjärjestyksessä suunnittelutarvealueita. Mikäli kyseisiä alueita ei rakennusjärjestyksessä osoiteta, niin siitä ei tarvitse erikseen antaa määräystä.

## **15 § rakennuspaikalle asetettavat vaatimukset**

### **15.3 Puhtaan siirtymän rakennuspaikkaa koskevat määräykset**

Lupa- ja valvontavirasto esittää kunnan tutkittavaksi, onko rakennusjärjestyksessä tarpeen antaa myös rakennusoikeuksiin liittyvät määräykset puhtaan siirtymän rakennuspaikalle.

## **17 § Rakentamisen määrä maatilarakentaminen,**

### **17.1 Rakentamisen määrä**

Asuinrakennusten ja asuinkäyttöä palvelevien rakennusten osalta on rakennusjärjestyksessä syytä antaa suurin sallittu enimmäisrakennusoikeus myös pinta-alana prosenttiluvun lisäksi. Kyseinen 10 %:n rakennusoikeus rakennuspaikan pinta-alasta voi muodostua joissain tilanteissa liian massiiviseksi.

## **18 § Eläinsuojat muualla kuin maatilalla**

### **18.2 Etäisyysvaatimukset**

Rakennuspaikan vähimmäispinta-alan suhdetta annettuihin etäisyysvaatimuksiin on syytä tarkastella. Näyttäisi siltä, että yhden hehtaarin vähimmäispinta-ala ei mahdollista vaadittuja suojaetäisyyksiä. 50 metrin suojaetäisyys naapuritontin rajaan vaatii käytännössä vähintään kahden hehtaariin suuruisen rakennuspaikan. Tietysti niissä tilanteissa, joissa naapuri antaa suostumuksen sijoittaa eläinsuojan, maneesin, lantalan,

ulkotarhan tai tallin 50 metriä lähemmäksi kiinteistön rajaa, ei kyseinen seikka muodostu ongelmaksi.

### **19 § rakennuskohteen sopeutuminen ranta-alueille**

Kyseissä kohdassa annettu ranta-alueen määritelmä poikkeaa rakennusjärjestyksen 4 §:n määritelmästä, joka on muutenkin lähempänä alueidenkäyttölain 72 §:n 2 momentissa säädettyä. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto tuo esiin, ettei rakennusjärjestyksessä voida määrittellä tarkasti ranta-alueen ulottuvuutta vaan se määrittellään joko asemakaavassa, rakentamista ohjaavassa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tai tapauskohtaisesti AKL 72 §:n 2 momentin mukaisesti.

### **22 § Vapaa-ajanasunnon käyttötarkoituksen muutosalueet**

Lausuntopyyntöaineistoon ei ole liitetty mitään perusteluja tai vaikutusten arviointeja kyseisten alueiden määrittämiselle. Rakentamislain 18 §:n 2 momentin mukaan kyseinen määräys voi koskea vain sellaisia alueita, joilla käyttötarkoituksen muutos ei aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, joten kunnan on arvioitava kyseisen määräyksen vaikutuksia. Lainkohdan yksityiskohtaisten perustelujen (HE 139/2022, s. 143) mukaan tällaisiksi vaikutuksiksi katsotaan esimerkiksi luonnonarvojen tuhoutuminen sekä kunnalle aiheutuvat ongelmat esimerkiksi vesihuollon, terveydenhuollon tai koulukyytien järjestämiseksi. Perustelujen mukaan kunnan on arvioitava vaikutukset rakennusjärjestyksestä laatiessaan pysyvään asumiseen liittyvien palveluiden järjestämisestä aiheutuvien velvoitteiden kannalta. Rakennusjärjestysehdotuksen lausuntopyyntöaineistosta ei käy ilmi, mitä vaikutuksia annetulla määräyksellä on tai miten niitä on arvioitu. Esimerkiksi aineistosta ei selviä, kuinka suurta määrää rakennuksia määräys koskee. Rakennusjärjestyksen aineistoa tulee tältä osin täydentää.

Rakennuspaikalle asetettujen ehtojen osalta Lupa- ja valvontavirasto kiinnittää kunnan huomiota kohtaan 4, jonka mukaan asunnon tulee olla rakentamista koskevien säännösten ja määräysten mukainen ennen käyttötarkoituksen muutosta. Kyseinen määräys on hieman erikoinen suhteessa siihen, että kyseisenlainen käyttötarkoituksen muutos vaatii aina rakentamisluvan hakemisen kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta ja tässä samassa yhteydessä on hakijan mahdollisuus hakea lupaa myös korjaus ja muutostöille, joilla rakennus voidaan saattaa määräysten mukaiseksi.

### **23.4 Aurinkosähköjärjestelmät**

Suojeltujen kohteiden osalta määräyksiä on syytä tarkistaa. Kohdassa, *Luvanvaraisuudesta on vapautettu*, esitetty ei sovellu suojeltuihin kohteisiin. Nyt määräyksissä on kielletty ainoastaan kadun puoleiselle julkisivulle asetettavat järjestelmät. Kuitenkin suojelluissa kohteissa on hyvin useasti rajoituksia myös muihin julkisivuihin sekä kattoon liittyen. Aurinkosähköjärjestelmät tulisivat olla luvanvaraisia suojelluissa kohteissa, vastaavasti kuten on ilmalämpöpumppujen osalta määrätty rakennusjärjestyksen 23.5 §:ssä.

### **25.3 Suojellun rakennuksen määritelmiä**

Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto esittää muutosta seuraavaan määräykseen (*muutos kursivilla*): Kun suojeleminen koskee rakennuksen sisätiloja, tyylin ja ominaispiirteiden muuttamiseksi *voidaan* katsoa sisäkaton, seinien, lattian, listojen, helojen ja valaisinten sekä kiinteiden kalusteiden muuttaminen.

Muutosta esitetään sen vuoksi, että sekä lailla suojeltujen rakennusten ja asemakaavalla suojeltujen rakennusten sisätiloille annetut suojelumääräykset ovat yleensä eritelty koskemaan tiettyjä kohteita ja näin ollen ehdotuksessa esitetty määräys voi olla osittain ristiriidassa alkuperäisen suojelun laajuuden kanssa.

### **25.4 § Selvitysvaatimukset**

Lupa- ja valvontavirasto pitää hyvänä, että rakennushankkeeseen ryhtyvää ohjeistetaan olemaan ajoissa yhteydessä kunnan rakennusvalvontaviranomaiseen. Museoviranomaiselta pyydettävään lausuntoon liittyvä kirjaus esitetään poistettavaksi. Hallintolain (434/2003) 31 §:n 1 momentin mukaisesti selvitysvelvollisuus on kuitenkin viranomaisella eikä siten lausunnon pyytäminen (museoviranomaiselta) voi lähtökohtaisesti olla rakennushankkeeseen ryhtyvällä. Lisäksi rakentamislaisissa on vielä erikseen säädetty niistä tilanteista, jolloin rakennusvalvontaviranomaisen tulee pyytää lausuntoa museoviranomaiselta.

## **26 § Rakentaminen pohjavesialueilla**

### **26.1. Pohjaveden suojeleminen ja pilaantumisen estäminen**

Määräyksessä todetaan, että "Maata kaivettaessa pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan välille on jätettävä riittävä suojakerros ja täyttöjä tehtäessä täyttöainesten on oltava laadultaan täyttöön soveltuvia puhtaita maa-aineksia.". Lupa- ja valvontavirasto esittää, että lauseen kohtaa "täyttöön soveltuvia puhtaita maa-aineksia" täsmennetään esimerkiksi muotoon "täyttöön soveltuvia puhtaita kivennäismaa-aineksia (esim. hiekka, sora)". Kappaleeseen 26.1 voisi myös lisätä ohjaavan tekstin, että pohjaveden suojeleminen ja pilaantumisen estämisestä määrätään tarkemmin kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä.

### **26.2. Selvitysvaatimukset**

Määräyksessä todetaan "Rakentaminen tärkeillä pohjavesialueilla ja pohjaveden pysyvä alentaminen edellyttää pohjaveden hallintasuunnitelmaa ja tarkkailuohjelmaa.". Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että luokitelluilla pohjavesialueilla pohjaveden pysyvä alentaminen voi edellyttää vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n mukaisesti lupaa. Määräystä tulee tarkentaa siten, että mahdollinen vesilain mukaisen luvan tarve ja/tai luvan tarpeen harkinta tulee määräyksestä esiin.

### **26.3 Energiakaivojen ja -piirien sijoittaminen pohjavesialueilla**

Määräyksessä todetaan, että "Luvanvaraisuudesta on vapautettu energiapiirin rakentaminen. Pohjavesialueella ennen energiapiirin rakentamista tulee pyytää lausunto

paikalliselta ympäristötoimelta.". Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan energiapiireiltä voidaan edellyttää rakentamislupaa rakentamislain 42 § 2:n momentin perusteella: "Uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa myös, jos rakentamisella on vähäistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käyttöön, kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön tai ympäristönäkökohtiin, rakentaminen edellyttää viranomaisvalvontaa olennaisten teknisten vaatimusten toteutumisen varmistamiseksi tai rakennusvalvonnan on tarpeen valvoa rakennuskohteen rakentamista yleisen edun kannalta.". Energiapiirin rakentaminen pohjavesialueella saattaa aiheuttaa ympäristönsuojelulain 16 §:n ja 17 §:n mukaista maaperän tai pohjaveden pilaantumista. Lisäksi maapiirin rakentaminen voi erityisesti pohjavesialueiden reuna-alueilla aiheuttaa vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin 2 ja 5 kohtien mukaisia seurauksia. Tällä perusteella energiapiirien rakentaminen tulisi saattaa tarkempaan viranomaisvalvontaan.

Lupa- ja valvontavirasto esittää, että energiakaivoja koskeva määräys vesilain mukaisen luvan edellyttämisestä muutetaan kieltoon energiakaivojen poraamisesta 1- ja 2-luokan pohjavesialueilla. Viime aikoina energiakaivojen poraamiseen pohjavesialueella on edellytetty vesitalousluvan hakemista vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n perusteella. Nykyisen oikeuskäytännön mukaan vesitalousluvan myöntämisen edellytykset eivät energiakaivojen sijoittamisessa pohjavesialueelle ole intressivertailuun perustuen kuitenkaan täyttyneet. Korkein hallinto-oikeus on antanut muun muassa seuraavat vuosikirjapäätökset energiakaivoihin liittyen: KHO 2015:150 ja KHO 2019:37. Korkein hallinto-oikeus ei myöskään ole myöntänyt valituslupaa energiakaivoja koskevaan kielteiseen päätökseen (KHO päätös 3111/2023). Koska määräys on alueellisesti ja sisällöltään tarkkarajainen, ja siitä on mahdollista poiketa erityisestä syystä (RakL 57 §), niin Lupa- ja valvontaviraston mukaan sitä ei voida pitää kohtuuttomana rakentamislain 17 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla.

## **27 § Pilaantunut maaperä**

### **27.2 Ilmoitusvaatimus**

Määräyksen mukaan "Pilaantuneesta maa-alueesta ja sen puhdistamisesta on ilmoitettava kunnan ympäristönvalvontaviranomaiselle.". Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että pilaantuneen maa-alueen puhdistaminen edellyttää ympäristönsuojelulain (527/2014) 14 luvun 136 §:n mukaan ilmoitusta Lupa- ja valvontavirastolle. Rakennusjärjestyksen määräys tulee korjata.

## **38 §, Ajoneuvoliittymä ja liikennejärjestelyt, pelastustie**

### **38.3 Pelastustie**

Kohdan osalta esitetään kunnalle harkittavaksi, että pitäisikö tässä kohtaa viitata myös Etelä-Karjalan pelastuslaitoksen ohjeisiin pelastustien rakentamisen osalta. Kyseinen ohjeistus löytyy: <https://pelastustoimi.fi/etela-karjala/lomakkeet-ja-oppaat>.

## **43 § Rakennuksen tai sen osan purkaminen**

### **43.1 § Yleismääräys**

Rakentamislain purkamiseen liittyvät säännökset koskevat ainoastaan rakennuksia. Rakennusjärjestysehdotuksessa kyseisessä kohdassa rakennus on korvattu sanalla rakennuskohde, joka LVV:n näkemyksen mukaan on käsitteenä tiukempi kuin rakentamislaisissa säädetty, jossa esimerkiksi 55 ja 56 §:n säännökset on kohdistettu koskemaan rakennusta tai sen osaa.

## **3 Luonnonarvojen huomioiminen**

Rakennusjärjestyksen ehdotus huomioi luontoarvot pääosin hyvin. Koska rakentamislaki vapauttaa luvantarpeesta tiettyjä rakennuksia ja vastuu erityisesti näiden osalta siirtyy kokonaan rakentajalle, on rakennusjärjestyksiin syytä lisätä aiempaa enemmän tietoa esimerkiksi luonnonsuojelulain (9/2023) velvoitteista.

Luonnon monimuotoisuuden huomioimisesta rakentamisessa on määrätty luvussa 7. Pykälässä 30 Luonnon monimuotoisuuden huomioiminen kaikilla rakennuspaikoilla selvitysvaatimuksissa on todettu, että rakentamishankkeeseen ryhtyvän on tarvittaessa selvitettävä lupahakemuksessa, miten uhanalaiset eliölajit otetaan huomioon rakentamisen tai muun toimenpiteen yhteydessä.

Luvussa 3. *Erityiset määräykset rakentamisesta asemakaava-alueen ulkopuolelle* on 15 §:ssä selvitysvaatimuksina todettu, että rakennushankkeeseen ryhtyvän on selvitettävä etukäteen, soveltuuko kiinteistö rakentamiseen, kun otetaan huomioon suojelliset, historialliset ja luontoarvot sekä ennusteet muuttuvista ilmasto-olosuhteista. Luonnonarvojen selvitystarvetta voi olla myös asemakaavoitetuilla alueilla, varsinkin jos kaavan laatimisesta on kulunut jo useampi vuosi. Luonnonarvoja koskeva selvitysvelvollisuus olisi syytä käsittää kaikki rakentaminen ja sen vuoksi se olisi syytä sisällyttää rakennusjärjestyksen alkupäähän esimerkiksi lisäyksenä 1 luvun pykälään 3 muuttaen otsikoksi esimerkiksi Rakennushankkeen ja toimenpiteen ennakkolausunnot ja – selvitykset. Selvitysvelvollisuutena voisi todeta esimerkiksi:

Rakennushankkeeseen ryhtyvän velvollisuus on selvittää tarvittaessa, miten rakentamisen tai muun toimenpiteen yhteydessä huomioidaan vesilain ja luonnonsuojelulain nojalla suojellut luontotyypit, rauhoitetut lajit, uhanalaiset lajit, Euroopan unionin tiukkaa suojelua edellyttävien lajien lisääntymis- ja levähdyspaikat sekä mahdolliset vaikutukset Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena oleviin luontoarvoihin. Tarvittaessa rakentamisluvan tai poikkeamisluvan yhteydessä pyydetään lausunto Lupa- ja valvontavirastolta vakituisen asuinrakennuksen tai loma-asunnon rakentamiselle, käyttötarkoituksen muutokselle tai purkamiselle edellä mainittuihin ryhmiin kuuluvien lajien esiintymisalueiden läheisyydessä.

Saimaannorpan pesimäalueilla rakentamisen edellytyksenä on, että rakennuksen käytöstä aiheutuvat vaikutukset (erityisesti talviaikainen liikkuminen jäällä) eivät ole ristiriidassa luonnonsuojelulain 78 § kanssa, eli käyttö ei hävitä tai heikennä saimaannorpan pesintää. Saimaannorpan osalta tärkeimmät pesimäalueet on esitetty

Metsähallituksen verkkojulkaisussa osoitteessa

<https://julkaisut.metsa.fi/julkaisu/saimaannorpan-tarkeimmat-pesimaalueet/>

Haitallisten vieraslajien torjuntaa ja leviämisen ehkäisemistä ei rakennusjärjestyksessä ole käsitelty kuin välillisesti. Pihan rakentamisesta on pykälässä 30.2 todettu hyvin, että Istutuksissa ja viherkatoilla tulee suosia paikan kasvuolosuhteisiin sopivaa, monipuolista ja luontaista kasvilajistoa ja että puiden ja pensaiden tulee olla luontaisia puu- ja pensaslajeja eli lajeja, jotka esiintyvät luontaisella levinneisyysalueellaan ja leviämispotentiaalillaan. Perusteltua olisi selkeästi kieltää haitallisten vieraslajien istuttaminen pihaa rakennettaessa ja todeta, että pihaa rakennettaessa on pidettävä huoli, että mitään vieraslajia (myöskään niitä, jotka eivät kuulu EU:n tai kansalliseen vieraslajiluetteloon) ei saa päästää leviämään ympäristöön (laki vieraslajeista aiheutuvien riskien hallinnasta (1709/2015) 3 §). Lisäksi rakennusjärjestyksen pykälään 46.2 on syytä lisätä, että työmaalta ei saa levitä vieraslajeja tontin ulkopuolelle.

Purettavaksi suunnitelluissa rakennuksissa voi olla myös luonnonsuojelulain turvaamia luontoarvoja, kuten eri lepakkolajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja tai toistuvasti samaa pesää käyttävien lintujen pesiä. Näiden lajien selvittämisen osalta Lupa- ja valvontavirasto esittää, että rakennusjärjestyksen määräystä 43.2 muutetaan seuraavasti (*lisäys kursivilla*):

- Rakennusvalvontaviranomainen voi erityisestä syystä rakennuksen purkamisen sisältävää rakentamislupahakemusta tai erillistä purkamislupahakemusta käsitellessään edellyttää, että hakija toimittaa selvityksen rakennuksen ja sen sisätilan historiallisesta tai rakennustaiteellisesta arvosta *tai selvityksen rakennuksessa esiintyvistä tiukkaa suojelua edellyttävistä eliölajeista (mm. lepakkolajeista) tai toistuvasti samaa pesää käyttävistä lintulajeista.*

#### 4 Jatkokäsittely

Kunnan rakennusjärjestys on asetettu rakentamislain mukaisesti suoraan ehdotuksena nähtäville. Rakennusjärjestyksessä on kuitenkin vielä tarkasteltavia seikkoja ennen jatkokäsittelyä.

Rakentamislain 19 §:n 2 momentin mukaan, jos kunta on olennaisesti muuttanut rakennusjärjestystä sen jälkeen, kun se on asetettu julkisesti nähtäville, se on asetettava uudelleen nähtäville. Ehdotusta rakennusjärjestykseksi ei kuitenkaan tarvitse asettaa uudelleen nähtäville, jos muutokset koskevat vain yksityistä etua ja kunta kuulee erikseen niitä osallisia, joita muutokset koskevat.

Jatkokäsittelyssä tulee huomioida, että mikäli rakennusjärjestystä muutetaan olennaisesti, niin se tulee asettaa uudelleen nähtäville. Kun huomioidaan rakennusjärjestyksen luonne yleisenä rakentamista ohjaavana säännöstönä, niin käytännössä voi olla melko vaikeaa vaikea rajata erikseen ne osalliset, joita rakennusjärjestyksen nähtäville asettamisen jälkeen tehdyt muutokset koskisivat. Tästä johtuen joudutaan rakennusjärjestysehdotus melko herkästi asettamaan uudelleen nähtäville, jos alkuperäistä ehdotusta on muutettu. Mikäli uudelleen nähtäville asettamiseen liittyy epävarmuutta, niin siinä tilanteessa on varmastikin parempi asettaa ehdotus uudelleen nähtäville menettelyvirheiden välttämiseksi.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt alueidenkäytönasiantuntija Mikko Manninen ja ratkaissut Arkkitehti Tuija Mustonen.

Tiedoksi

Etelä-Karjalan liitto/Topi Suomalainen  
Etelä-Karjalan museo

**Lupa- ja valvontavirasto**

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/50700/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/50700/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Manninen Mikko 02.04.2026 12:30

Ratkaisija Mustonen Tuija 02.04.2026 12:33