

## **Eriävä mielipide Taipalsaaren kunnan Teknisen lautakunnan tekemään 21.5.2026 päätökseen 51§ Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö maisematyölupa- ja 2026-1**

Katson, että asian valmistelu ja Hallinto-oikeudelle annettu lausunto ovat puutteelliset. Lausunnossa on jäänyt olennaisesti arvioimatta ja perustelematta se, mihin lautakunnan asettamien lisälupaehtojen tarve ja tarkoitus kokonaisuutena perustuivat. Lausunnossa ole myöskään asianmukaisesti vastattu valituksessa esitettyihin väitteisiin ja vaatimuksiin.

Kolmea lisälupaehto on perusteltu lausunnossa seuraavasti:

### **Lisälupaehto 1: Hakkuun jälkeen mitattava ppa on 20, mitattuna relaskoopilla**

Jäävän puuston ppa-luku on selitetty lausunnossa siten, että lautakunta teki virheellisen lupaehdon puuttuvan puuston lähtötilannetiedon vuoksi, ja peruu lisälupaehdon kokonaan.

Lausunto ei ota kantaa alkuperäisen lisälupaehdon tarpeellisuuteen, eikä myöskään siihen, miksi hakkuuintensiteettiä koskevaa lupaehto ei katsota lainkaan tarpeelliseksi. Eli miksi suunnitelman mukainen hakkuu olisi alun perin arvioitu vaarantavan alueen maiseman ja/tai virkistyskäytön, ja miksi suunnitellun hakkuun ei nyt enää katsotakaan vaarantavan näitä.

### **Lisälupaehto 2: Hakkuut sijoitetaan ajalle 1.8.–15.12.**

Hakkuun toteutuksen aikarajoitusta ei mainita eikä perustella lausunnossa ollenkaan.

Lausunnossa ei tarkasteltu sitä, että lisälupaehtojen asettamisen tarkoituksena on ollut paitsi luonnonarvojen ja pesimäaikojen huomioiminen, myös alueen kaavanmukaisen virkistyskäytön turvaaminen.

### **Lisälupaehto 3: 30 m suojavyöhykkeestä 446.3–446.1 välisellä alueella.**

Levennetty rannan suojavyöhyke on perusteltu löyhästi ilman viittauksia lainsäädäntöön. Lausunnossa ei myöskään ole arvioitu riittävästi rantapuustoa koskevien ehtojen yhteyttä saarimaiseman säilymiseen, rantavyöhykkeen herkkyyteen tai alueen virkistys- ja maisema-arvoihin.

Viranhaltijat väittivät lautakunnan jäsenille, että mitään lisäehtoja lupaan ei olisi tullut asettaa, koska alkuperäisessä valmistelutekstissä oli riittävät ohjeet mm. ranta-alueisiin ja lintujen pesimäajan huomioimiseen liittyen, ja että hakija osaa kyllä noudattaa niitä ilman lisäehtojakin. Silti Tornator on ilmoittanut valituksessaan, että se oli suunnitellut toteuttavansa hakkuut kesän 2026 aikana (eli lintujen pesimäaikana, norppien karvanvaihtoaikana ja vilkkaimpana saaren virkistyskäytön aikana), ja että se katsoo koko ranta-alueella riittäväksi 10 metrin suojavyöhykkeen. Tämä tarkoittaa sitä, että ilman lisälupaehtoja hakija ei olisi ottanut näitä seikkoja huomioon hakkuun toteutuksessa, ja siksi ne oli nähdäkseni tarpeellista kirjoittaa lupapäätökseen.

Olen ennen asian käsittelyä pyrkinyt saamaan valmistelussa toteutettavaksi katselmuksen kyseisellä kiinteistöllä ja sen yhteydessä metsäekologiaan ja luonnonarvokartoitukseen perehtyneen asiantuntijan tekemään maastokäynnin ja arvion riittävän tiedon saamiseksi päätöksenteon ja

lausunnon jättämisen tueksi. Myös suurin osa lautakunnan jäsenistä piti tätä tarpeellisenä. Katselmusta ei kuitenkaan järjestetty, eikä asiantuntija-arviota hankittu. Pyysin myös viranhaltijoita hankkimaan Tornatorilta leimikkoalueen puustotiedot, mutta tähän en saanut lainkaan vastausta.

Lupapäätöksen antamisen jälkeen osa lautakunnan jäsenistä sai tiedon, että Hietasaaren harjurinteet ovat tyypillistä kangasvuokon elinaluetta, ja että tätä uhanalaista ja rauhoitettua kasvilajia esiintyy vastaavilla paikoilla lähialueilla. Siltikään viranhaltijat eivät nähneet aihetta maastokartoitukselle. Jotta viranomaisen voi olla varma, että puiden kaato ei tuhoa VR-alueen luonnetta, arvokasta harjualueetta ja sen uhanalaista lajistoa, pidän luontokartoitusta välttämättömänä.

Katson, että ilman riittävää asiantuntija-arviota lautakunta ei voinut vakuuttua, täytyvätkö maisematyöluvan myöntämisen edellytykset ilman asettamia lisälupaehdot. Näin ollen katson viranhaltijoiden laiminlyöneen selvittämisvelvollisuuttaan ja perusteluvelvollisuuttaan, sekä valmistelleen lausunnon lautakunnan päätettäväksi ilman riittävää tietopohjaa.

Lausunnon laatimiseen Hallinto-oikeudelle olisimme mielestäni tarvinneet lakiapua, koska Tornatorin valituksen on laatinut varatuomari, se on 10-sivuinen, sisältää 49 valituskohtaa ja on laajasti perusteltu lakipykälillä. Tätä viranhaltijat eivät katsoneet tarpeelliseksi hankkia.

Lautakunnalla ei ole ollut maisematyölupapäätöstä tehdessään eikä lausuntoa hyväksyessään nähtävillään tietoja naapureiden kuulemiseen liittyen. Teknisen lautakunnan 19.2.2026 pöytäkirjan pykälän 15 § liitteessä Maisematyölupahakemus 2026-1.pdf näkyy vain kuvakaappaus verkkohakemuksen ensimmäisestä välilehdestä. Hakemuksen kohdat Liitteet, Naapurit ja Lausunnot eivät ole olleet näkyvissä (tilanne esityslistan julkaisuhetkestä 13.2.2026 ainakin tämän tekstin kirjoitushetkeen 24.5.2026 saakka).

Taipalsaarella 24.5.2026

Eeva Kurenniemi