

**AIKA** 30.6.2022 klo 17:00 - 19:10

**PAIKKA** Sähköinen kokous (Teams/hallintosäännön 17 luvun 2-3 §)

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Lisätieto</b>
Päätöksentekijät	Ahtiainen Veikko Myyrä Taija Juuti Janne Kilpiäinen Juha-Pekka Konttinen Tuula Liljenbäck Tuomo Lohi Jorma Mustola Toni Nurmela Mimosa Peräkylä Jonna	Puheenjohtaja Pöytäkirjan tarkastaja Pöytäkirjan tarkastaja Jäsen Jäsen Jäsen Varajäsen Jäsen Jäsen Jäsen	
Muut osallistujat	Hottinen Arja  Piutunen Sara Roine Päivi Räsänen Ilkka Sihvo Elina	Kokoussihteeri  Ympäristönsuojelupäällikkö Terveysvalvonnan johtaja Ympäristöjohtaja Seutueläinlääkäri	
Poissaolevat	Ikonen Maria Kolhonen Ilpo Ma Ding Suoknuuti Alma Leimi Pasi	Jäsen Jäsen - - Elinvoiman ja kaupunkikehityksen toimialajohtaja	

## KÄSITELLYT ASIAT

§	Otsikko	Sivu
65	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
66	Pöytäkirjan tarkastus	4
67	Käsittelyjärjestyksen muutos	5
68	Yhtenäislupa T. Kiljunen Oy, louhimo ja murskaamo, tila Ylätupa, Lemi	6
69	Yhtenäislupa Lappeenrannan kaupunki, Pajarilanväylä louhimo ja murskaamo, Lappeenranta	8
70	Oikaisuvaatimus ympäristönsuojelupäällikön viranhaltijapäätökseen 7.6.2022 § 2 Ojala-Tuomelan ilmanlaadun mittauksen systemaattisen mittausvirheen arvioinnista	10
71	Eläinlääkäritilanteen johdosta tehtävät toimenpiteet Lappeenrannan seudun ympäristötoimen tehtävissä	23
72	Jätelain 75 §:n mukainen määräys yksityishenkilölle	26
73	Ympäristölautakunnan kokousaikataulu syksy 2022	28
74	Tiedoksi merkittävät asiat	30
75	Oikaisuvaatimus terveystieteiden johtajan asian päättämistä koskevaan viranhaltijapäätökseen (Salainen, julkisuuslaki 24§ kohta 32)	33
76	Muutoksenhakuohjeet	34

**§65**

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**Puheenjohtajan ehdotus**

Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Puheenjohtaja totesi, että kaikki kokouksen osallistujat osallistuvat etänä Teams-yhteyden kautta. Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**§66**  
**Pöytäkirjan tarkastus**

**Puheenjohtajan ehdotus**

Tämän kokouksen pöytäkirja päätetään tarkastaa 4.6.2022 klo 12 mennessä ja pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan ympäristölautakunnan jäsenet Maria Ikonen ja Janne Juuti.

**Päätös** Hyväksyttiin siten tarkistettuna, että pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Taija Myyrä ja Janne Juuti.

**§67**

**Käsittelyjärjestyksen muutos**

Kokouksen alussa ympäristötarkastaja Minna Korttinen ja vesistöasiantuntija Raija Aura olivat esittelemässä yleisiä asioita vesiensuojelusta kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ja Greenrealityn hankkeiden osalta. Korttinen ja Aura poistuivat klo 17.46.

## §68

### Yhtenäislupa T. Kiljunen Oy, louhimo ja murskaamo, tila Ylätupa, Lemi

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/394/11.01.00.02/2021

**Esittelijä:**

Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen

**puh.**

040 081 5284

**Valmistelija/lisätiedot:**

Ympäristötarkastaja Mikko Pöyhönen  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**puh.**

040 619 0670

**Liitteet**

1. Yhtenäislupapäätös T. Kiljunen Oy, Vainikkalan kylä, Telämäki

**Oheismateriaali**

1. Yhtenäislupahakemus 2021 korjattu T. Kiljunen Oy, Vainikkala, Telämäki / Ylätupa

T. Kiljunen Oy hakee maa-aineslain (MAL) 4 §:n ja ympäristönsuojelulain (YSL) 27 §:n mukaista yhtenäislupaa ottoalueelle sekä kalliokiviaineksen louhinnalle ja murskaukselle tilalla Ylätupa (416-437-2-20), Vainikkalan kylä, Lemi.

Lupaa haetaan 10 vuodeksi. Hakija hakee myös YSL 199 §:n ja MAL 21 §:n mukaista lupaa aloittaa toiminta ennen kuin lupaa koskeva päätös on saanut lainvoiman.

Ottoalueen pinta-ala on n. 0,9 ha ja kokonaisottomäärä 65 000 m<sup>3</sup>ltr. Alueella on aiemmin ollut maa-ainesten ja kalliokiviaineksen ottoa.

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu julkisella kuulutuksella Lappeenrannan kaupungin sekä Lemmin kunnan verkkosivulla 14.3 – 20.4.2022, sekä kuulutus on julkaistu Etelä-Saimaassa 16.3.2022. Ympäristönsuojeluviranomainen on kuullut 14.3 – 20.4.2022 ottamisalueen kiinteistön rajanaapurit ja lähietäisyydellä (≤ 500 m) sijaisevien vapaa-ajan kiinteistöjen omistajat.

Hakemuksesta on jätetty kolme lausuntoa. Hakemuksesta ei ole jätetty muistutuksia.

### Esittelijän ehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää T. Kiljunen Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n ja maa-aineslain 4 §:n mukaisen yhtenäisluvan liitteen mukaisesti tilalle Ylätupa (416-437-2-20), Vainikkalan kylä, Lemi.

Ympäristölautakunta päättää myöntää T. Kiljunen Oy:lle maa-aineslain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen luvan toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta.

**Päätös** Hyväksyttiin.

Täytäntöönpano

T. Kiljunen Oy, hakija  
Mikko Pöyhönen, ympäristötarkastaja

Tiedoksianto

Kaakkois-Suomen ELY-keskus  
Lappeenrannan seudun ympäristöterveydenhuolto  
Lemin kunta

## §69

### Yhtenäislupa Lappeenrannan kaupunki, Pajarilanväylä louhimo ja murskaamo, Lappeenranta

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/822/11.01.00.02/2021

**Esittelijä:**

Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen

**puh.**

040 081 5284

**Valmistelija/lisätiedot:**

Ympäristötarkastaja Tarja Tikkanen  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**puh.**

040 660 8297

#### Liitteet

1. Yhtenäislupapäätös Lappeenrannan kaupunki, Pajarilanväylä/Talttakuja, Pajarila kortteli 8 (Eh
2. Liite Yleistasaussuunnitelmakartta ja poikkileikkaukset, yhtenäislupahakemukseen Lappeenrannan kaupunki, Pajarilanväylä/Talttakuja, Pajarila kortteli 8
3. Meluseelvitys 19.4.2021 Pajarilanväylä/Talttakuja, kiviaineksen murskaus

#### Oheismateriaali

1. Yhtenäislupahakemus 10.5.2021 Lappeenrannan kaupunki, Pajarilanväylä/Talttakuja, Pajarila kortteli 8

Lappeenrannan kaupunki / Maaomaisuuden hallinta hakee yhtenäislupaa kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen sekä siltti- ja moreenimaiden ottamiseen Lappeenrannan kaupungin Pajarilan kaupunginosan kiinteistöiltä 405-53-22-2, 405-53-22-1, 405-53-9903-0, 405-53- 9901-0, 405-53-8-1, 405-53-8-2 ja 405-447-1-84.

Ottamisalueen pinta-ala on 14,8 hehtaaria. Kokonaisottomäärä on 446 000 m<sup>3</sup>, josta kalliokiviainesta 306 000 m<sup>3</sup> ja siltti- ja moreenimaita 140 000 m<sup>3</sup>.

Hakemuksesta pyydettiin lausunnot Lappeenrannan seudun ympäristötoimen terveydensuojeluviranomaiselta, Lappeenrannan kaupungin kaupunkisuunnittelulta, Etelä-Karjalan museolta sekä Kaakkois-Suomen ELY-keskukselta.

Hakemuksesta ei jätetty muistutuksia.



### Esittelijän ehdotus

Ympäristölautakunta päättää myöntää Lappeenrannan kaupungille / Maaomaisuudelle, Pajarilan kaupunginosan kiinteistöille 405-53-22-2, 405-53-22-1, 405-53-9903-0, 405-53-9901-0, 405-53-8-1, 405-53-8-2 ja 405-447-1-84, maa-aineslain 4 §:n mukaisen maa-ainesluvan ja ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan maa-aineslain 4 a §:n mukaisena yhtenäislupana siltti- ja moreenimaiden ottoon sekä kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen.

**Päätös** Hyväksyttiin.

### Täytäntöönpano

Lappeenrannan kaupunki / Maaomaisuuden hallinta  
Lappeenrannan seudun ympäristötoimi, terveydensuojelu  
Kaakkois-Suomen ELY-keskus  
Ympäristötarkastaja Tarja Tikkanen

## §70

### Oikaisuvaatimus ympäristönsuojelupäällikön viranhaltijapäätökseen 7.6.2022 § 2 Ojala-Tuomelan ilmanlaadun mittausten systemaattisen mittausvirheen arvioinnista

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/727/00.04.02.04/2022

**Esittelijä:**

Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen

**puh.**

040 081 5284

**Valmistelija/lisätiedot:**

Ympäristönsuojelupäällikkö Sara  
Piutunen  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**puh.**

040 081 7636

#### Oheismateriaali

1. Yksityishenkilön muistutus 12.5.2022 Virallinen muistutus liittyen ympäristöviranomaisen arvioon Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisesta virheestä
2. Liitteet 1-7 Viranhaltijapäätökseen Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisen mittausvirheen arvioinnista
3. Viranhaltijapäätös Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisen mittausvirheen arvioinnista
4. Hiukkasmittaus loppuraportti kesä-lokakuu 2021, Nordkalk Oy Ab, Ihalaisen teollisuusalue

#### 1. Asian tausta

##### 1.1 Vaatimus

Yksityishenkilö on toimittanut 12.5.2022 Lappeenrannan seudun ympäristötoimen kirjaamoon muistutuksen ympäristöviranomaisen arviosta Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisesta virheestä Ojala-Tuomen asuinalueella vuonna 2021 tehtyjen yhdyskuntailmanlaadun hiukkasmittausten yhteydessä. Yksityishenkilö on esittänyt kaksi vaatimusta:

Vaatimus 1:

*Pidättekö kesän 2021 raportissa esittämämme arviota Grimm- ja Teom- laitteiden systemaattisesta mittavirheestä siinä määrin asiallisena, että aiotte käyttää sitä myös tulevissa raporteissanne? Mikäli aiotte käyttää arvioita, toivon että kumoatte perusteluni arvion virheellisyydestä.*

Vaatimus 2:

*Toisena asiana haluaisin vielä tuoda esiin huoleni toimintatavoistanne muistutuksiini liittyen. Olen lähettänyt tämän asian tiimoilta useita viestejä. Vastauksen saaminen kestää pitkään ja vastaukset sisältävät keskenään ristiriitaista tietoa. Mikäli itse saisin muistutuksen virheellisestä kirjauksesta/toimesta vastaisin, että asia korjataan/miten toimintatapoja muutetaan.*

(Oheismateriaali: Yksityishenkilön muistutus 12.5.2022 Virallinen muistutus liittyen ympäristöviranomaisen arvioon Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisesta virheestä).

## **2.1 Viranhaltijapäätös**

Ympäristönsuojelupäällikkö on päätöksellään 17.6.2022 § 2 antanut seuraavat vastaukset vaatimuksiin:

Lappeenrannan seudun ympäristötoimen ympäristönsuojelun palvelualue tulee myös jatkossa edellyttämään, että raporteissa, joissa käytetään Grimm 164 hiukkasmittauslaitetta, kerrotaan, että laite ei täytä raja-arvomittauksiin edellytettäviä vaatimuksia. Tällä hetkellä kyseisellä laitteella tehtävien mittausten mittausepävarmuuden arvioimiseksi on käytettävissä vuosina 2011 ja 2014 tehdyt alustavat arviot laitteen mittausepävarmuudesta. Ei ole tiedossa, että mittalaitteen toimittaja olisi saattamassa laitetta mittalaitteen ekvivalenttisuus määrätykseen, eikä laitteen osalta ole käytettävissä muuta mittausepävarmuusmäärittelyä.

Ottaen huomioon kesällä 2021 tehtyjen hiukkasmittausten mittausasetelman suuntaa antavina mittauksina, voidaan katsoa, että mittauksissa käytetyn Grimm 164 mittalaitteen mittausepävarmuuden määrittely on täyttänyt ympäristönsuojelulain 143 §:n 1 mom vaatimuksen ”Kunnan on alueellaan huolehdittava paikallisten olojen tarpeellisesta ympäristötilan seurannasta asianmukaisin menetelmin”.

Ympäristönsuojelupäällikkö katsoo, että yksityishenkilölle on annettu asiallisesti vastauksia hänen esittämiin kysymyksiin mittausepävarmuudesta. Vastaukset on perusteltu. Pääosin kysymyksiin on vastattu jopa samana päivänä tai kahden viikon sisällä.

## **2. Oikaisuvaatimus ympäristönsuojelupäällikön viranhaltijapäätöksestä § 2/2022**

### **2.1 Yleistä**

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut oikaisuvaatimuksen ympäristönsuojelupäällikön tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 2/2022 ympäristötoimen kirjaamoon 14.6.2022.

## 2.2 Oikaisuvaatimus

*Mielestäni päätöksenne perusteluineen on monella tapaa virheellinen. Lisäksi ette vastannut suoraan esittämäni kysymykseen, eli pidätkö 2021 ilmanlaatumittausraportissa ollutta arviota Grimm- ja Teom- laitteiden tulosten systemaattisesta erosta siinä määrin asiallisena, että aiotte käyttää samaa arvioita raporteissanne myös jatkossa.*

*Kerrotte päätöksessänne, että Grimm -laitteelle ei ole käytettävissä korjauskerrointa, sillä ilmatieteenlaitoksen toteuttama metodologialtaan asianmukainen vertailu menetelmästandardiin puuttuu. Kerrotte myös velvollisuudeksenne todeta raporteissanne, ettei tätä vertailua ole Grimm -mittarille tehty. Kerrotte ilmoittavanne tämän kokonaisuuden kirjaamalla raporttiin 'alustavan arvion' systemaattisesta erosta Grimm -laitteen ja Teom -laitteen tulosten välillä. Kerrotte, että alustava arvionne perustuu 2011 ja 2014 mittajaksojen tuloksista luomaanne subjektiiviseen arvioon.*

*Logiikka tässä perustelussa on kummallinen. Mikäli haluatte kertoa, ettei Grimm -mittaria ole verrattu menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta, olisi asianmukaista ilmoittaa tämä yksityiskohta raportissa.*

*Syy kritiikilleni oli, että 2011 ja 2014 tehtyjen mittausten tulosten perusteella ei voi ollenkaan arvioida Grimm ja Teom -laitteiden tuottavan systemaattisesti erisuuruisia arvoja. Systemaattisen eron toteaminen näiden laitteiden tulosten välillä vaatii metodologialtaan 2011 ja 2014 mittauksista huomattavasti poikkeavan koeasetelman.*

*Itse systemaattinen mittavirheen olemassaolo todetaan todellisuudessa vasta tulosten tilastollisen tarkastelun yhteydessä. Samalla arvioidaan luottamus tähän arvioon (onko systemaattista eroa ollenkaan), arvio piste-estimaatista tälle arvolle ja luottamusvälit pisteestimaatille.*

*Subjektiivinen arvio systemaattisen mittavirheen suuruudesta ja olemassaolosta on äärimmäisen harhaanjohtava.*

(Oheismateriaali: Oikaisuvaatimus 14.6.2022 viranhaltijapäätökseen Grimm ja Teom -laitteiden systemaattisen mittavirheen arvioinnista, Ympäristönsuojelupäällikkö 7.6.2022 §

2/2022 ja Liitteet 1-7 Viranhaltijapäätökseen Grimm- ja Teom mittareiden systemaattisen mittausvirheen arvioinnista)

## 2.2 Oikaisuvaatimuksessa esitetyt yksilöidyt vaatimukset

1. Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne 20-40% lukuarvon olevan subjektiivinen arvio Grimm ja Teom mittalaitteiden tulosten systemaattisesta erosta.
2. Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne poistavanne subjektiivisen arvion Grimm ja Teom -laitteiden tulosten systemaattisesta erosta kesän 2021 mittaraportista.
3. Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne, että ette aio käyttää jatkossa subjektiivista arviota Grimm ja Teom laitteiden tulosten systemaattisesta erosta mittaraporteissanne.
4. Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne ilmoittavanne mittaraporteissanne, että Grimm -mittalaitetta ei ole verrattu hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta.
5. Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne lisäävänne kaikkiin raporteihinne, joissa ilmoitetaan Grimm -laitteen tuloksia, tiedoksi ettei laitetta ole verrattu hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta.

## 2.3 Oikaisuvaatimuksen perustelut

*Kuvasin viestissäni menetelmän, jolla luottamusta tutkimushypoteesiin (nollahypoteesin hylkäämiseen) voidaan testata. Tähän tarkoitukseen on monia tilastollisen tarkastelun tapoja, joilla kaikilla on sama käyttötarkoitus.*

*Kuvaamani toimintatapa systemaattisen virheen arvioimiseksi ei ole tarkka kuvaus menetelmästä, jolla tätä asiaa virallisesti arvioidaan. Tieteellinen metodi on kuitenkin tapa, jolla kaikkien havaintojen merkitystä punnitaan.*

*Tieteellisen metodin vaihtoehtona on tehdä subjektiivinen arvio yhdistämällä omassa mielessä osa tehdyistä havainnoista päätelmiksi (kuten olette toimineet). Minkään saadun kokeen tuloksista ei voi tehdä johtopäätöksiä tähän tapaan. Saatu päätelmä on sattumanvarainen ja sellaisenaan käyttökelvoton mihinkään tarkoitukseen.*

*Ylimalkaisesti kuvaamani tilastollisen tarkastelun lisäksi tulisi mittalaitteiden tulosten eron arvioinnissa pystyä myös arvioimaan systemaattisen ja satunnaisvirheen osuuksia. Tähän liittyvää periaatetta ei ole kuvattu tekstissäni (en ollut tietoinen tästä yksityiskohdasta viestiä kirjoittaessani).*

*Kerroitte toimintaohjeessanne suuntaa antaville mittauksille suurimmaksi sallituksi 'epävarmuudeksi' 50%. Tällä perustelulla ei ole merkitystä, mikäli ette ole todenneet systemaattista virhettä todella olevan laitteiden välillä.*

*Mielestäni on kuitenkin huomionarvoista, että antamanne subjektiiviseen arvioon perustuva lukuarvo (20-40%) systemaattisesta erosta Grimm ja Teom -laitteiden tuloksissa ei kuvaa havaintojanne 2011 ja 2014 mittauksissa. Lisäksi 2011 ja 2014 mittauksissa Grimm ja Teom laitteiden tulosten ero vaihtelee runsaasti mittausjakson aikana ja suurin ero arvoissa havaitaan lyhyinä aikajaksoina. 2011 ja 2014 tulokset siis kuvaavat systemaattista virhettä todennäköisemmin satunnaisvirhettä.*

*Alla lyhyt yhteenveto 2011 ja 2014 mittausten tuloksista.*

*4.7.2011 klo 13 - 4.8.2011 klo 9 mittajaksoilla Ihalaisessa oli Grimm -mittarilla havaittu n.20% korkeampi PM<sub>2,5</sub> -pitoisuuden keskiarvo verrattuna Teom-mittariin (PM<sub>10</sub> eroa ei ollut näille mittareille tässä vertailussa). Käyrästä näkee tulosten eroavan toisistaan lähinnä mittajakson loppupuolella lyhyellä aikajaksolla.*

*30.9.2014 klo 11 - 30.11.2014 klo 24 mittajaksoilla Ihalaisessa oli Grimm -mittarilla havaittu mittausjakson alussa (30.9.2014 klo 11 – 8.11.2014 klo 24) Grimm -mittarilla n. n.6% korkeampi PM<sub>10</sub> -pitoisuuden keskiarvo kuin Teom -mittarilla. -Tässä testissä mittareiden ero kasvoi testin loppujaksolla selvästi (9.-30.11.14 ja oli siksi koko jakson keskiarvolle 27% korkeampi*

*Jos todella haluatte ilmoittaa, että Grimm -laitteelle ole tehty virallista vertailua referenssimenetelmään, tulisi teidän ilmoittaa nimenomaan tämä asia.*

*Mikäli haluatte ottaa kantaa systemaattisen mittavirheen olemassaoloon ja suuruuteen, täytyy teidän luoda koeasetelma tämän yksityiskohdan mittaamiseksi tai etsiä arvio kirjallisuudesta (aiempi vertaisarvioitu julkaisu asianmukaisesta kokeesta tuloksineen).*

*Ehdotin Ilkka Räsäselle yhteistyötä yliopiston kanssa systemaattisen mittavirheen olemassaolon ja suuruuden alustavaa arviointia ajatellen. Tulosten tilastollinen tarkastelu ei ole vaikea tehtävä, mikäli tulokset on kerätty ennalta suunnitellulla ja mielekkäällä tavalla.*

*Vasta saatuanne tulokset koeasetelmasta, jolla systemaattisen virheen olemassaoloa ja suuruutta arvioidaan, voisitte antaa tähän*

*liittyvän alustavan arvion (tarkentavia arvioita tehtäisi muilla koeasetelmilla/toistamalla tekemänne koe).*

*Systemaattisen mittavirheen olemassaolo ja suuruus on mittaamisessa tärkeimpiä tunnistettavia yksityiskohtia. Subjektiiivinen arvio systemaattisen mittavirheen olemassaolosta ja suuruudesta johtaa kaikissa tilanteissa tuloksia tarkastelevaa henkilöä merkittäväällä tavalla harhaan.*

*Mielestäni olette tehneen virheen 2021 raportissanne ilmoittamalla yllä kuvatun lukuarvon edustavan systemaattisen virheen suuruutta laitteiden välillä edes alustavasti. Ette ole luoneet koeasetelmaan systemaattisen virheen mittaamiseksi missään vaiheessa. Antamanne lukuarvo on subjektiiivinen arvio erosta ja äärimmäisen harhaanjohtava lukijalle.*

*Ette ole olleet tietoisia menetelmistä, joilla mittavirheen suuruutta todellisuudessa arvioidaan ja tämä on ollut syynä virheeseen.*

*Kerrotte velvollisuudeksenne kertoa, ettei Grimm -mittaria ole verrattu menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta. Ette ole kirjannut tätä yksityiskohtaa yhteenkään raporttiinne. Subjektiiivinen arvionne Grimm ja Teom -laitteiden systemaattisesta erosta ilmaantui mittaraporttiinne ensimmäisen kerran kesällä 2021.*

*Mikäli ympäristöviranomaisen toimintakulttuuri olisi rakentava, korjattaisi virheellinen arvio raportista ja pyrittäisi sen sijaan ilmoittamaan totuudenmukainen arvio (esim. että Grimm - mittaria ei ole verrattu referenssimenetelmään).*

*Kysyin, pidätkö 20-40% arviota systemaattisesta erosta laittein tuloksissa siinä määrin asianmukaisena, että käytätte tätä myös myöhemmissä raporteissa. Tähän kysymykseen ette vastanneet kannanotossanne. Sain käsityksen, että pidätte arviotanne tässä tarkoituksessa asianmukaisena ja aiotte käyttää sitä näin.*

*Mielestäni pyritte virheen huomattuanne jälkikäteen vääntämään yksityiskohtia siten, että syntyy vaikutelma teidän toimineen juuri ja juuri kuvattujen toimintaohjeiden puitteissa. Tämänkaltainen vastuun pakoilu ja haluttomuus korjata virheitä omassa toiminnassa on este virheiden tunnistamiselle ja virheisiin liittyviin haittatapahtumiin reagoimiselle. Mielestäni tämänkaltainen toimintakulttuuri on myös osin syynä virheelliseen arvioon Ojala-Tuomelan asuinalueen viereen suunnitellun läjitysalueen aiheuttamasta haitasta.*

### **3. Vastaus oikaisuvaatimukseen**

### 3.1 Asian käsittelystä

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, joten se tulee käsitellä.

Seuraavassa kappaleessa annetaan vastaus oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimuksiin, perusteisiin ja väitteisiin.

### 3.2 Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimukset tulee hylätä perusteettomina.

### 3.3 Vastaukset ja perustelut vaatimuksiin 1 – 5 ja perusteluissa esitettyyn toteamaan

#### Vaatimus 1:

Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne 20-40% lukuarvon olevan subjektiivinen arvio Grimm ja Teom mittalaitteiden tulosten systemaattisesta erosta.

#### Vastaus vaatimukseen 1:

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ei tulkitse vuoden 2021 ilmanlaadun mittausraportissa (oheismateriaali: Hiukkasmittaus loppuraportti kesä-lokakuu 2021, Nordkalk Oy Ab, Ihalaisen teollisuusalue) lukuarvoa 20 – 40 % subjektiiviseksi arvioksi Grimm ja Teom mittalaitteiden tulosten systemaattisesta erosta vaan mittausepävarmuudeksi.

#### Perustelut vastaukseen 1:

Grimm164 ja Teom hiukkasmittauslaitteen vertailumittauksissa vuosina 2011 ja 2014 on ollut kyseessä mittausepävarmuuden selvittämisestä eikä mittalaitteiden systemaattisen eron määrittämisestä.

Mittausepävarmuus ja systemaattinen ero ovat kaksi eri asiaa. Yksittäiseen mittaukseen liittyvä virhe koostuu satunnaisvirheistä ja systemaattisista



virheistä. Laadunvarmistuksen tavoitteena on tunnistaa mittaukseen liittyvät virheet tai epävarmuustekijät ja korjata tai hallita niitä. Mittausten epävarmuus sen sijaan kuvaa mittaustulosten vaihtelualuetta, mikä mittauksiin jää jäljelle, kun systemaattiset ja satunnaiset virheet on eliminoitu tai minimoitu. Se on tilastollinen suure, estimaatti, niille epävarmuustekijöille, jotka liittyvät satunnaisvaihtelun ja systemaattisten tekijöiden epätäydelliseen korjaukseen.

Koska Grimm164 on hankittu suuntaa-antavaksi hiukkasmittauslaitteeksi eikä asetuksen 79/2017 11 §:n mukaiseksi jatkuvatoimiseksi hiukkasmittauslaitteeksi, on mittausepävarmuuden määrittely tehty kahtena lyhytkestoisina vertailumittausjaksoina, joiden perusteella mittausepävarmuudeksi on saatu 20 – 40 %. Ilmanlaadun mittausohjeen 2017 suuntaa-antavien mittausten hyväksyttävä mittausepävarmuus on 50 %.

#### **Vaatus 2:**

Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne poistavanne subjektiivisen arvion Grimm ja Teom -laitteiden tulosten systemaattisesta erosta kesän 2021 mittaraportista.

#### Vastaus vaatimukseen 2:

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ei poista arviota kesän 2021 raportista (oheismateriaali: Hiukkasmittaus loppuraportti kesä-lokakuu 2021, Nordkalk Oy Ab, Ihalaisen teollisuusalue).

#### Perustelut vastaukseen 2:

Vaatimuksessa viitatus kesän mittausraportin 2021 on laatinut Imatran seudun ympäristötoimi eikä Lappeenrannan seudun ympäristötoimi. Kyseessä on kaksi eri organisaatiota. Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ei voi poistaa toisen organisaation eli Imatran seudun ympäristötoimen tekemässä mittausraportissa olevia tietoja.

Vaatimukseen 1 vastatun mukaisesti todetaan, että kyseessä ei ole ollut systemaattinen ero vaan mittausepävarmuus. Mittausraportissa tulee esittää mittausepävarmuus, koska mittauksen aloittamisen yhteydessä sekä Imatran seudun ympäristötoimi että Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ovat tuoneet esille, että hiukkasmittauslaite Grimm164 ei vastaa asetuksen 79/2017 11 §:n mukaisen jatkuvatoimisen hiukkasmittauslaitteen vaatimuksia.

### **Vaatus 3:**

Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne, että ette aio käyttää jatkossa subjektiivista arviota Grimm ja Teom laitteiden tulosten systemaattisesta erosta mittaraporteissänne.

#### Vastaus vaatimukseen 3

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi tulee jatkossakin käyttämään mahdollisesti itse tekemissään mittauksissa kyseistä mittausepävarmuutta kyseisellä Grimm165 mittalaitteella tekemissä mittauksissa, mikäli käytettävissä ei ole muuta mittausepävarmuuden määrittelyä. Samoin ympäristönsuojeluviranomainen tulee edellyttämään muiden käyttämään kyseistä mittausepävarmuutta, mikäli he käyttävät kyseistä Lappeenrannan seudun ympäristötoimen omistamaan Grimm164 mittauslaitetta.

#### Perustelut vastukseen 3

Mittauksissa tulee jatkossakin tuoda esille laitteen mittausepävarmuus. Mikäli laitteella ei ole käytettävissä muuta epävarmuusmäärittelyä, käytetään jatkossakin kyseistä epävarmuutta. Mittausepävarmuus 20 – 40 % täyttää suuntaa-antavien laitteiden mittausepävarmuusrajan, joka on 50 %.

### **Vaatus 4:**

Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne ilmoittavanne mittaraporteissänne, että Grimm -mittalaitetta ei ole verrattu

hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta.

Vastaus vaatimukseen 4

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi voi jatkossa lisätä vaatimuksen 4 mukaisen lauseen ”Grimm-mittalaitetta ei ole verrattu hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta”.

Perustelut vastaukseen 4

Lause voi olla hyvä täydennys jatkossa, jolloin myös ilmanlaadun mittausten teknisiä vaatimuksia tuntemattomille tulee parempi kuva mittalaitteen toiminnasta.

**Vaatus 5:**

Vastaatte viranhaltijapäätöksessänne lisäävänne kaikkiin raportteihinne, joissa ilmoitetaan Grimm -laitteen tuloksia, tiedoksi ettei laitetta ole verrattu hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta.

Vastaus vaatimukseen 5

Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ei tule edellyttämään sen tai muiden toiminnanharjoittajien aikaisemmin tekemien raporttien osalta esitettyä vaatimusta ”laitetta ei ole verrattu hiukkasmittauksen menetelmästandardiin vertailulaboratorion toimesta”,

Perustelut vastaukseen 5

Raportteja on tehty kymmenen vuoden aikana ja mittaukset ovat liittyneet teollisuusalueella olevien hiukkaspitoisuuksien arviointiin. Kyseisen lisäykselle ei ole tarvetta eikä Lappeenrannan seudun ympäristötoimella ei ole myöskään oikeutta vaatia toisen viranomaisen tekemään valmiiksi merkittyyä raporttiin korjauksia.

**Oikaisuvaatimuksen toteama**

Mielestäni tämänkaltainen toimintakulttuuri on myös osin syynä virheelliseen arvioon Ojala-Tuomelan asuinalueen viereen suunnitellun läjitysalueen haitasta.

Vastaus toteamaan

Toteamassa jää epäselväksi mitä oikaisuvaatimuksen tekijä on tarkoittanut virheellisellä arviolla Ojala-Tuomelan asuinalueelle suunnitellun läjitysalueen aiheuttamasta haitasta.

#### Perustelut vastaukseen toteamasta

Ojala-Tuomelan asuinalueelle kesällä 2021 Grimm164 tehtyjen mittausten tarkoituksena (oheismateriaali: Hiukkasmittaus loppuraportti kesä-lokakuu 2021, Nordkalk Oy Ab, Ihalaisen teollisuusalue ) oli saada tietoa Ojala-Tuomelan asuinalueen hiukkaspitoisuustasosta (PM10 ja PM2,5) jo kesäaikana, ennen kuin Ilmatieteenlaitoksen referenssimenetelmään perustuvat mittaukset, jotka täyttävät kiinteän, jatkuvatoimisten mittauksen vaatimukset, pystyivät alkamaan. Alueella ei ole aikaisemmin ollut yhdyskuntailmanlaadun hiukkasmittauksia (mittaukset on aikaisemmin tehty Nordkalkin teollisuusalueella). Alkukesän tuuliset säät ovat aikaisemmin tulleiden yhteydenottojen perusteella olleet hiukkasvaikutusten osalta merkittävin ajankohta.

Mittausraportissa (oheismateriaali: Hiukkasmittaus loppuraportti kesä-lokakuu 2021, Nordkalk Oy Ab, Ihalaisen teollisuusalue) on todettu, että Grimm164 laitteen ja Teom-laitteen keskinäisten eroavuuksien vuoksi mittaustulokset eivät ole keskenään täysin vertailukelpoisia. Edelleen raportissa on todettu, että karkean arvioin mukaan Grimm hiukkasmittauslaite näyttää + 20 - + 40 % korkeampia tuloksia kuin Teom.

Mittausraportin mukaan Hanhijärventiellä PM10/PM2,5 pitoisuudet olivat jakson pitoisuuskeskiarvojen mukaan samantasoisia kuin Ihalaisen ja Tirilän kiinteiden mittausasemien PM10/PM2,5 pitoisuudet. Mittausten perusteella on siis todettu, että kyseisenä ajankohtana keskiarvona tarkasteluna Ojala-Tuomelan ja muiden kiinteiden mittauspisteiden välillä merkittävää eroa. Raportissa ei ole tehty tulkintaa läjitysalueen vaikutuksesta Ojala-Tuomela alueen hiukkaspitoisuuksiin.

Ympäristönsuojeluviranomainen on katsonut, että jatkuvatoimiset ilmanlaadun mittaukset ovat

jatkossakin tarpeellisia Ojala-Tuomelan alueelle kohdistuvien nykyisten toimintojen ja mahdollisesti myöhemmin aloitettavien toimintojen hiukkasvaikutusten selvittämiseksi. Toteamassa esitettyä väitettä virheellisestä arviosta ei ole perusteltu.

### **3.4 Yleiset vastaukset ja perustelut oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja perusteluihin**

Oikaisuvaatimuksen esittäjä tuo esille systemaattisen mittavirheen määrittelyn tieteellisen koeasettelun periaatteet.

Yhdyskuntailmanlaadun mittauksissa kyse on EU-lainsäädäntöön ja standardeihin ja niiden perusteella Ilmatieteenlaitoksen tekemän Ilmanlaadun mittausohjeen 2017 soveltamisesta. Tällöin ei ole ollut tarvetta asettaa mittausepävarmuuden määrittämiseksi tieteellistä asetelmaa kuten oikaisuvaatimuksen esittäjä on esittänyt. Systemaattinen mittavirhe ja mittausepävarmuus ovat kaksi eri asiaa.

Kesällä 2021 tehtyjen ilmanlaadun mittauksien mittauslähtökohtana on viranhaltijapäätöksessä esitetyn mukaisesti ollut suuntaa antavien hiukkasmittauksien suorittaminen ennen referenssimenetelmään verrannollisten mittauksien aloittamista. Sekä mittauksien toteuttaja, Imatran seudun ympäristötoimi että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, Lappeenrannan seudun ympäristötoimi ovat tuoneet esille Nordkalkin ympäristölupaa valvovalle viranomaiselle Kaakkois-Suomen ELY-keskukselle että mittauksien tilaajalle Nordkalkille, että kyseinen Grimm164 hiukkaslaite ei täytä jatkuville mittauksille asetettuja vaatimuksia. Mittausraporteissa tulee tuoda esille käytettyjen menetelmien mittausepävarmuus. Nordkalkin ympäristöluvan hiukkaspitoisuuden lupamääräysten seuranta toteutetaan tällä hetkellä Ilmatieteenlaitoksen toteuttamilla mittauksilla, mitkä ovat vertailukelpoisia referenssimenetelmään. Mittaustulokset ovat nähtävillä: <https://www.ilmatieteenlaitos.fi/ilmanlaatu>.

Mittausepävarmuuden määrittäminen on muodostunut yhdyskuntailmanlaadun mittauksissa yhä tärkeämmäksi tekijäksi, jota kehitetään koko ajan. Mittausepävarmuuden määrittäminen on kuitenkin erilaista jatkuvatoimisiin mittauksiin käytettävillä laitteilla ja suuntaa antavilla laitteilla. Jatkossa mittausraporteissa on syytä

tuoda selvästi esille mittausepävarmuuden terminologia, jotta mittaustekniset periaatteet ovat helpommin hahmotettavissa.

### **3.5 Johtopäätös**

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, joka antaisi aiheita arvioida asiaa toisin kuin ympäristönsuojelupäällikkö on tehnyt päätöksessään 7.6.2022 § 2.

Esitetyt vaatimukset ovat mielipideasioita eivätkä perustu lainsäädäntöön.

Yhdyskuntailmanlaadun mittauksia ohjaa EU:n ilmanlaadun arviointia ja hallintaa koskeva komission direktiivi (EU) 215/1480, joka on pantu kansallisesti täytäntöön ilmanlaadusta annetulla asetuksella 79/2017. Käytännön mittaustoimia ohjaa Ilmanlaadun mittausohje 2017. Mittauksissa käytetyn Grimm164 hiukkasmittauslaitteen mittausepävarmuuden määrittelyn katsotaan täyttävän ympäristönsuojelulain 143 §:n 1 mom vaatimuksen ”Kunnan on alueellaan huolehdittava paikallisen olojen tarpeellisesta seurannasta asianmukaisin menetelmin”.

### **Esittelijän ehdotus**

Ympäristölautakunta antaa oikaisuvaatimuksen tekijälle edellä esitetyn mukaisen vastauksen ja hylkää oikaisuvaatimuksen.

**Päätös** Hyväksyttiin.

Täytäntöönpano

Oikaisuvaatimuksen tekijä  
ympäristönsuojelupäällikkö Piutunen  
Kaakkois-Suomen ELY-keskus

## §71

### Eläinlääkäritilanteen johdosta tehtävät toimenpiteet Lappeenrannan seudun ympäristötoimen tehtävissä

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/809/11.02.08.00/2022  
LPR/1266/00.04.02.04/2021

**Esittelijä:** Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen **puh.** 040 081 5284

**Valmistelija/lisätiedot:** Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen **puh.** 040 081 5284  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

Eläinlääkäritilanne on vaikeutunut huomattavasti viimeisten kahden kolmen vuoden aikana. Virkojen täyttäminen on erittäin vaikeaa ja sijaisten saamiseksi on syksystä 2021 lähtien jouduttu poikkeuksellisiin ratkaisuihin. Sijaisia on kevään 2022 aikana saatu merkittävällä lisäpalkkiolla. Alkuvuoden aikana on pystytty hoitamaan peruspalvelut, mutta eläinlääkintähuollon palveluyksikkö käy kuitenkin selviytymistäistelua. Tällä hetkellä tilanne syksyllä näyttää edelleen vaikealta. Vuoden 2023 tilanteesta ei ole varmuutta.

Vaikea eläinlääkäritilanne on valtakunnallinen ja Etelä-Karjalan tilanteesta on viestitty myös maa- ja metsätalousministerille, kansliapäällikölle sekä Ruokaviraston johdolle. Myös tuottajajärjestöt ovat lähestyneet ministeriötä huonosta eläinlääkäritilanteesta. Maa- ja metsätalousministeri on nimennyt selvityshenkilön kesäkuun alussa tilanteen ja parantavien toimenpiteiden kartoittamiseksi. Länsi-Saimaan ja Lappeenrannan seudun tuottajajärjestöt ovat lähestyneet Lappeenrannan kaupunginhallitusta vetoimuksella eläinlääkäritilanteesta. Aloite on käsitelty kaupunginhallituksessa 4.10.2021.

Kunnat ovat siirtyneet palkkaratkaisuissa kilpailutilanteeseen ja virkojen täytössä palkkataso on noussut merkittävästi. Kunta-alan virka- ja työehtosopimukseen liittyvä neuvotteluratkaisu saatiin valmiiksi viimein kesäkuun alkupuolella. Uusi lääkärisopimus ei tuonut mitään uutta työkalua tai yleistä linjaa eläinlääkäreiden palkkaratkaisuun. Palkkakilpailu heijastuu myös Etelä-Karjalaan ja Lappeenrannan seudun toimintaan siten, että toiminnan

turvaamiseksi tähän on välttämätöntä reagoida. Sijaisten saaminen tai virkojen täyttäminen ilman nykyistä korkeampaa palkkausta on erittäin vaikeaa. Työnantajana on otettava huomioon myös vakinaisten työntekijöiden jaksaminen.

Vaikeasta tilanteesta huolimatta Lappeenrannan seudun ympäristötoimi on saanut täytettyä kevään aikana yhden praktikkoeläinlääkärin ja yhden valvontaeläinlääkärin viran. Praktikkoeläinlääkärin osalta täytössä on jouduttu tarjoamaan poikkeavaa palkkajärjestelyä.

Viime syksyn jälkeen eläinlääkärtilannetta on seurattu ja siihen on reagoitu työryhmässä, minkä kokoonpano on ollut ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen, terveysvalvonnan johtaja ja seutueläinlääkäri Elina Sihvo. Myös henkilöstöjohtaja Päivi Savilampi-Oikkonen on osallistunut tilannekuvan luomiseen ja toimenpiteiden valmisteluun.

### **Esitys jatkotoimenpiteiksi**

On ilmeistä, että ilman muutosta palkkarakenteessa tilanne voi kärjistyä edelleen ja Lappeenrannan seudun alueella palveluiden saatavuuteen voi tulla katkoksia. Toiminnan turvaamiseksi palkkaukseen liittyviä tarkistuksia on tehtävä.

Alustavasti suunnitellut palkkaukseen liittyvät toimenpiteet:

- Kaikkien seitsemän praktikkoeläinlääkärin tehtäväkohtaista palkkaa tarkistetaan 175 €/kk.
- Hygieenikkoeläinlääkäreiden tehtäväkohtainen palkkaa tarkistetaan 250 €/kk.

Sijaishenkilöstön saamiseksi voidaan jatkaa joustavia palkkaukseen liittyviä ratkaisuja.

Toimenpiteiden kustannusvaikutus Lappeenrannan seudun ympäristötoimen talousarvioon tällä ratkaisulla on arviolta 40.000 €/vuosi. Ratkaisu tarkoittaa merkittävää talousarvion ylitystä eläinlääkintähuollon budjettiin, mitä ei voi kattaa myöskään muiden yksiköiden raamista. Kuntien välisen sopimuksen perusteella kustannukset jakautuvat suoritteiden perusteella.

Kuntien välisen sopimuksen perusteella eläinlääkintähuollon kustannukset jakautuvat suoriteperusteisesti. Suoritteissa



painotetaan tuotantoeläinten hoitoa, minkä vuoksi kustannusjako eroaa asukaslukuun perustuvasta tilanteesta. Kustannusjako on arviolta seuraava:

Lappeenranta	58 %
Lemi	10 %
Luumäki	10 %
Savitaipale	14 %
Taipalsaari	8 %

Suoritteiden määrä vaihtelee vuosittain paljon, minkä vuoksi myös kustannusten jakautuminen kuntien välillä vaihtelee.

### Esittelijän ehdotus

Lappeenrannan seudun ympäristölautakunta merkitsee tilanteen tiedoksi. Palkkausta koskevat ratkaisut toteutetaan keskitetysti henkilöstöhallinnon kanssa yhteistyössä.

Lautakunta esittää, että ratkaisu huomioidaan talousarvion valmistelussa ja raamin määrittelyssä.

**Päätös** Hyväksyttiin.

### Täytäntöönpano

Lappeenrannan seudun ympäristötoimen sopimuskunnat  
Jari Iskanus  
Ilkka Räsänen  
Päivi Roine  
Elina Sihvo  
Päivi Savilampi-Oikkonen

## §72

### Jätelain 75 §:n mukainen määräys yksityishenkilölle

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/1489/11.03.02.01/2018

**Esittelijä:**

Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen

**puh.**

040 081 5284

**Valmistelija/lisätiedot:**

Ympäristötarkastaja Taina Lahtela  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**puh.**

040 529 8480

#### **Liitteet**

1. Jätelain 75 § mukainen uhkasakon asettamispäätös, yksityishenkilön romuajoneuvot, hallintopakko

#### **Oheismateriaali**

1. Ei-julkinen, tarkastuskertomus tila Ylä-Päärne 21.6.2022  
2. Ei-julkinen, Jätelain 75 § mukainen uhkasakon asettamispäätös, yksityishenkilön romuajoneuvot, hallintopakko

Yksityishenkilö on kerännyt ja varastoinut omistamalleen tilalle Ylä-Päärne 405-571-1-26 noin 300 kpl romuajoneuvoa säältä suojaamattomana. Romuajoneuvoista ei ole suurelta osin poistettu vaarallisia aineita kuten akkuja, polttoaineita, öljyjä, jarrunesteitä, jäähdytinnesteitä eikä mahdollisia ilmastointilaitteiden kylmäaineita. Lisäksi tilalla varastoidaan muuta jätettä kuten autonakkuja, -renkaita ja -vanteita, metallia, puutavaraa ja pienempiä määriä muita jättejakeita.

Jätteistä aiheutuu siten jätelain (72 §) mukaista maiseman rumentumista, alueen viihtyisyyden vähentymistä sekä ympäristönsuojelulain (16 §, 17 §) mukaista maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaaraa autoista valuvilla öljyhiilivedyillä.

Ympäristönsuojeluviranomainen oli 11.5.2021 tarkastuksen johdosta kehottanut yksityishenkilöä toimittamaan jätteet 27.8.2021 mennessä asianmukaiseen jätehuoltoon.

Tarkastuksella 6.9.2021 todettiin, ettei tilalla olleita jätteitä ollut siivottu 27.8.2021 mennessä. Koska yksityishenkilö ei ole noudattanut kehoitetta, on valvontaviranomainen joutunut

käynnistämään jätelain (75 §) mukaisen hallintopakkoprosessin. Ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa ja sekä velvoitteen laiminlyönnin varalle asetettavasta tehosteesta (uhkasakosta).

### **Esittelijän ehdotus**

Ympäristölautakunta antaa liitteessä esitetyn jätelain (75 §) mukaisen määräyksen yksityishenkilölle tilan Ylä-Päärni 405-571-1-26 jätteiden poistamiseksi alueelta 30 000 euron uhkasakolla.

**Päätös** Hyväksyttiin.

Täytäntöönpano  
Yksityishenkilö

Jakelu Kaakkois-Suomen ELY-keskus  
Taina Lahtela, ympäristötarkastaja

## §73

### Ympäristölautakunnan kokousaikataulu syksy 2022

Liittyy asiahallinnan asiaan:  
LPR/1543/00.01.02.03/2021

**Esittelijä:**

Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**puh.**

040 081 5284

**Oheismateriaali**

1. Kokousaikataulu syksy 2022

Kaupunginhallitus on päättänyt 13.6.2022 kokousaikataulun syksy 2022.

Konsernihallinto on valmistellut yhdessä asianomaisten esittelijöiden ja valmistelijoiden kanssa kokousaikataulun ajalle syyskuu 2022 - tammikuu 2023.

Kokousaikataulu pohjautuu strategia- ja talousarvion käsittelyn aikatauluun.

Kaupungin hallintosäännön 17. luvun 5 §:n mukaan toimitellaan päätetään kokouksensa ajan ja paikan.

Ympäristölautakunnan kokoukset esitetään pidettäväksi:

Ti 27.09.2022

Ti 18.10.2022

Ti 15.11.2022

Ti 20.12.2022

Ti 17.01.2023

Lautakunnan esityslista liitteineen julkaistaan Lappeenrannan kaupungin verkkosivuilla kokousta edeltävän viikon perjantaina tai kolme päivää ennen kokousta.

### Esittelijän ehdotus

Ympäristölautakunta päättää, että ympäristölautakunnan varsinaiset kokoukset pidetään yllä olevan aikataulun mukaisesti klo 17.00 alkaen Lappeenrannan kaupungintalon 2. kerroksen kokoushuoneessa (kokoushuone Sorjonen, Villimiehenkatu 1),

ellei puheenjohtaja tai lautakunta jonkun kokouksen osalta toisin päättä.

**Päätös** Hyväksyttiin.

Täytäntöönpano

Lpr seudun ympäristötoimi

§74

**Tiedoksi merkittävät asiat**

**Esittelijä:** puh.  
Ympäristöjohtaja Ilkka Räsänen 040 081 5284  
etunimi.sukunimi@lappeenranta.fi

**Oheismateriaali**

1. Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.6.2022 vesilain mukaisessa valitusasiassa, Avo-Putki Oy:n valitus aluehallintoviraston päätöksestä 8.7.2020 nro 272/2020
2. Hallinto-oikeuden päätös 17.6.2022 valitukseen Rudus Oy ympäristöluvasta Mustamäen kaivoksen toiminta
3. Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.6.2022 valitukseen Hyväristönmäen jätevedenpuhdistamon ympäristölupa-asiassa
4. Aluehallintoviraston päätös 23.6.2022 ympäristölupahakemukseen Taipalsaaren ampumaradan toiminnan muuttaminen ja toiminnan aloittamislupa, Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen esikunta
5. Esitys pintavesien tilasta, hoidosta ja vesiensuojeluhankkeista Lappeenrannan seudun alueella, ymltk 30.6.2022

**Esitys pintavesien tilasta, hoidosta ja vesiensuojeluhankkeista Lappeenrannan seudun alueella**  
Esitys oheismateriaalina.

**Saapuneet päätökset**

LPR/135/11.01.01.01/2020

**Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.6.2022 Avo-Putki Oy:n valitukseen vesitalousasiassa maalämpökaivon rakentamiseen Joutsenonkankaan pohjavesialueelle Joutsenon pienteollisuusalueella**

Vaasan hallinto-oikeus

1. jätti tutkimatta viranomaisten neuvonnan puutteeseen liittyvät valitusperusteet.
2. hylkäsi valituksen.

Päätös kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

LPR/708/00.00.01.09/2022

**Kaupunginvaltuuston päätös 6.6.2022 § 59:  
Teemu Liukkosen eroilmoitus kunnallisesta luottamustoimesta**

Valtuusto myönsi 6.6.2022 Teemu Liukkoselle eron

ympäristölautakunnan varajäsennydestä ja valitsi Liukkosen tilalle ympäristölautakuntaan uudeksi varajäseneksi Ville Härkösen (Toni Mustolan henkilökohtainen varajäsen).

LPR/980/23/2019

**Hyväristönmäen jätevedenpuhdistamon toiminnan ympäristölupaa koskeva Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.6.2022**

Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi valitukset mutta lisäsi valitusten johdosta uuden lupamääräyksen A liito-oravien ja lepakkojen lisääntymis- ja levähtämispaikkojen suojelemiseksi sekä muutti lupamääräyksen 4 toista kappaletta ympäristöön aiheutuvan hajuhaitan minimoimiseksi.

Lisäksi hallinto-oikeus muutti lupamääräyksen 2 neljännessä kappaleessa asetettua määräaikaa asian käsittelyn kuluneen ajan vuoksi siten, että tarkennettu suunnitelma on esitettävä 1 vuoden 6 kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Päätös kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

LPR/2340/11.01.00.04/2018

**Hallinto-oikeuden päätös 17.6.2022 valitukseen Rudus Oy ympäristöluvasta Mustamäen kaivoksen toiminta**

Hallinto-oikeus, valitukset hyväksyen, kumosi aluehallintoviraston päätöksen ja hylkäsi Rudus Oy:n lupahakemuksen. Hallinto-oikeus katsoi, että kyse on maa-ainesten otosta eikä kaivosoikeuden hyödyntämisestä. Tämän vuoksi MURAU-asetusta sovelletaan. Kyseisen asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaiset etäisyysvaatimukset eivät täyty tässä tapauksessa. Lisäksi toiminnan ja kuljetusliikenteen aiheuttamaa haittaa voidaan pitää eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n mukaisena kohtuuttomana rasituksena vakituisen ja loma-asutuksen läheisyys huomioon ottaen. Kaivosvesien johtamisesta Kotajärveen saattaa aiheutua vesistön pilaantumista ja siten toiminta heikentää vesienhoidon tavoitteen, Kotajärven hyvän tilan, saavuttamista. Näiden seikkojen vuoksi hallinto-oikeus kumosi aluehallintoviraston päätöksen ja hylkäsi yhtiön lupahakemuksen.

Päätös kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

LPR/64/11.01.00.04/2022

**Aluehallintoviraston päätös 23.6.2022 ympäristölupahakemukseen Taipalsaaren ampumaradan toiminnan muuttaminen ja toiminnan aloittamislupa, Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen esikunta**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto hylkäsi hakemuksen.

Korkein hallinto-oikeus on 23.12.2019 Taipalsaaren ampumaradan lupa-asiasta antamassaan päätöksessä taltionumero 6183 viitannut mahdolliseen uuteen tilanneampumarataa koskevaan hakemukseen. Uuteen hakemukseen liittyvän harkinnan osalta päätöksessä on lisäksi todettu, että toiminnanharjoittajan on mahdollista hakea uutta lupaa tilanneampumaradan osalta, mikäli hakemuksessa on riittävä selvitys pohjavesiolosuhteista, pohjaveden suojausrakenteista ja suotovesien keräys- ja käsittelyjärjestelmistä.

Aluehallintovirasto pyysi hakijaa täydentämään hakemusta ja esittämään BAT-tasoa paremmat suojausrakenteet tilanneradalle sekä erittelemään ne BAT-tasoa paremmat suojausrakenteet, joita nyt on haettu, verrattuna vuonna 2015 hakemuksessa esitettyyn. Lisäksi hakijaa pyydettiin ottamaan kantaa, voidaanko esitettyä tilanneratatoimintaa sijoittaa viereiselle olemassa olevalle kivääriradalle.

Hakija ei muuttanut hakemusta 1.4.2022 toimittamassaan täydennyksessä eikä esittänyt olennaisesti BAT-tasoa parempia suojausrakenteita siten, että pohjaveden pilaantumisriskin poistaminen olisi voitu varmistaa BAT-tasoa paremmaksi.

Päätös kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

### **Esittelijän ehdotus**

Ympäristölautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

**Päätös** Merkittiin tiedoksi.



**§75**

**Oikaisuvaatimus terveysturvallisuuden johtajan asian päättämistä koskevaan viranhaltijapäätökseen (Salainen, julkisuuslaki 24§ kohta 32)**

Asia käsitelty salassa pidettävänä. Salassapito perustuu viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n kohtaan 32.

## §76

### Muutoksenhakuohjeet

#### MUUTOKSENHAKUKIELLOT

<b>Kieltojen perusteet</b>	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 65, 66, 67, 71, 73, 74, 75, 76
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2018) 6 § 2 momentin mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta. Päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät
	Hankintaoikaisua koskevaan päätöksen, jossa hankintapäätöstä ei ole muutettu, ei voi hakea muutosta. (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1937/2016 146 § 1 mom.) Pykälät

#### OIKAISUVAATIMUSOHJEET

<b>Oikaisu-vaatimus- viranomaisen ja -aika</b>	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen, joka lähetetään osoitteeseen Ympäristölautakunta Käyntiosoite: Pohjolankatu 14 Postiosoite: PL 302, 53101 Lappeenranta Sähköpostiosoite: ymparistotoimi.kirjaamo@lappeenranta.fi  Pykälät  Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaanista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä kun pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksi saantitodistukseen merkittynä aikana. Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä päätös oheisasiakirjoineen katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
<b>Oikaisu- vaatimuksen sisältö</b>	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

<b>Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen</b>	Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 4.7.2022
---	--

VALITUSOSOITUS

<p><b>Valitusviranomaisen ja valitusaika</b></p>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen (asianosainen). Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen (se johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa).</p> <p><u>Asianosaisen valitusajan alkaminen</u></p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettamisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p> <p>Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä päätös oheisasiakirjoiheen katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä.</p> <p>Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.</p>								
	<p><b>Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite</b> Itä-Suomen hallinto-oikeus, PL 1744, Minna Canthin katu 64, 70101 Kuopio sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi, puh. 029 56 42502, fax 029 56 42501 Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></p> <table border="0" data-bbox="379 880 1181 936"> <tr> <td>Hallintovalitus, pykälät 72</td> <td>Valitusaika 30 päivää</td> </tr> </table> <p>Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) mukaan valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä em. laissa säädettyissä asiaryhmissä tai mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.</p> <table border="0" data-bbox="379 1104 1455 1205"> <tr> <td>Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite</td> <td>Pykälät</td> <td>Valitusaika</td> </tr> <tr> <td>Hallintovalitus: Vaasan hallinto-oikeus Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, Vaasa Vaihde: 029 56 42611 Faksi: 029 56 42760 Sähköposti: <a href="mailto:vaasa.hao@oikeus.fi">vaasa.hao@oikeus.fi</a> Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></td> <td>68, 69, 70</td> <td>30 päivää tiedoksisaannista 13.7.2022, viimeinen valituspäivä 12.8.2022</td> </tr> </table>	Hallintovalitus, pykälät 72	Valitusaika 30 päivää	Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite	Pykälät	Valitusaika	Hallintovalitus: Vaasan hallinto-oikeus Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, Vaasa Vaihde: 029 56 42611 Faksi: 029 56 42760 Sähköposti: <a href="mailto:vaasa.hao@oikeus.fi">vaasa.hao@oikeus.fi</a> Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>	68, 69, 70	30 päivää tiedoksisaannista 13.7.2022, viimeinen valituspäivä 12.8.2022
Hallintovalitus, pykälät 72	Valitusaika 30 päivää								
Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite	Pykälät	Valitusaika							
Hallintovalitus: Vaasan hallinto-oikeus Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, Vaasa Vaihde: 029 56 42611 Faksi: 029 56 42760 Sähköposti: <a href="mailto:vaasa.hao@oikeus.fi">vaasa.hao@oikeus.fi</a> Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>	68, 69, 70	30 päivää tiedoksisaannista 13.7.2022, viimeinen valituspäivä 12.8.2022							
<p><b>Valituskirja</b></p>	<p>Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- päätös, johon haetaan muutosta</li> <li>- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi</li> <li>- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.</li> </ul> <p>Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.</p> <p>Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjältä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.</p> <p>Valitukseen on liitettävä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä</li> <li>- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta</li> <li>- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.</li> </ul>								
<p><b>Valitusasiakirjojen toimittaminen</b></p>	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi toimittaa muiden vaihtoehtojen lisäksi sähköisesti ja niiden on oltava perillä hallinto-oikeudessa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä (klo 16.15).</p>								

	Valitusasiakirjat on toimitettava <sup>1)</sup> : nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät
<b>Lisätietoja</b>	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoite liitetään pöytäkirjanotteeseen.	

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

**Liitetään pöytäkirjaan**